

Váš dopis zn.:	178/PIS/17	PIS PECHAL, s.r.o.
Ze dne:	02.07.2018	Ing. Miroslav Loučka
Č. j.:	JMK 112751/2018	Lidická 42
Sp. zn.:	S-JMK 112751/2018	602 00 BRNO
Vyřizuje:	Ing. Lunga	
Telefon:	541 651 350	
Počet listů:	1	
Počet příloh:	0	
Datum:	08.10.2018	

Vyjádření k žádosti o stanovisko ke stavbě „II/380 Hovorany Mutěnice“ – DSP/PDPS

Městský úřad Kyjov, odbor životního prostředí a územního plánování (dále jen „MěÚ Kyjov“) postoupil podáním ze dne 02.08.2018 č.j.: OŽPÚP50659/18/252, sp. zn.: OŽPÚP11584/2018/252 Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „OÚPSŘ“), jako místně příslušnému správnímu orgánu, žádost o vydání závazného stanoviska pro Správu a údržbu silnic Jihomoravského kraje, sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno, zastoupenou společností PIS PECHAL, s.r.o., sídlem Lidická 1876/42, 602 00 Brno, k záměru „II/380 Hovorany – Mutěnice“.

OÚPSŘ jako orgán územního plánování příslušný podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) posoudil ve smyslu ust. § 96b stavebního zákona obdrženou žádost o závazné stanovisko. Spolu se žádostí byly předloženy vybrané části projektové dokumentace ve stupni *dokumentace pro stavební povolení s náležitostmi dokumentace pro provedení stavby (DSP/PDPS)* a plná moc k zastupování. Dle předložené dokumentace pro stavební povolení je **předmětem záměru rekonstrukce komunikace II/380 mezi obcemi Hovorany a Mutěnice** v celkové délce 5,360 km, včetně několika objektů zajišťujících propojení stavby s okolním terénem. Stavba si vyžádá také rekonstrukci mostu přes Mutěnický potok a rekonstrukci několika propustků. Součástí stavby jsou také vegetační úpravy, kácení dřevin a následná výsadba. Předmětem záměru jsou rovněž dopravně inženýrská opatření během rekonstrukce silnice II/380. Staveniště se nachází v extravilánu mezi obcemi Hovorany (ORP Kyjov) a Mutěnice (ORP Hodonín).

Podmínky pro vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování jsou dány ustanovením § 96b odst. 1 stavebního zákona: *Jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování. Závazné stanovisko orgánu územního plánování se nevydává pro*

- a) záměry uvedené v § 79 odst. 2,
- b) záměry uvedené v § 80 odst. 3,
- c) záměry uvedené v § 103 odst. 1 písm. c) až e), které nezasahují do nezastavěného území,
- d) dělení a scelování pozemků v nezastavěném území, nejedná-li se o pozemkové úpravy,

e) studny individuálního zásobování vodou,

f) stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů související s bydlením či bydlení podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich,

g) stavby pro podnikatelskou činnost do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m na zastavěných stavebních pozemcích rodinných domů,

h) stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreaci podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich.

Při posouzení, kdy se závazné stanovisko vydává a kdy nikoliv, je třeba důsledně vycházet z tohoto ustanovení stavebního zákona. Z citovaného ustanovení vyplývá, že závazné stanovisko orgánu územního plánování se nevzdává, pokud neslouží jako podklad pro vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127 a 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona. Se žádostí o závazné stanovisko byla předložena projektová dokumentace ve stupni dokumentace pro stavební povolení s náležitostmi dokumentace pro provedení stavby (DSP/PDPS) „II/380 Hovorany – Mutěnice“. Dle věcné povahy záměru – rekonstrukce stávající komunikace – a předložené projektové dokumentace pro stavební povolení OÚPSŘ dovozuje, že požadované stanovisko má sloužit pro stavební řízení a stavební povolení, nikoliv pro územní rozhodnutí. Navíc z metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ČR nazvaného *Závazná stanoviska orgánů územního plánování*, 3. vydání, Praha, 2018, z kapitoly 2.3.3 vyplývá, že *pokud se nejedná o změnu v území, závazné stanovisko orgánu územního plánování se nevzdává. Změnou v území se rozumí změna jeho využití nebo prostorového uspořádání*. Jako konkrétní případ, kdy se nejedná o změnu v území je uvedena **rekonstrukce pozemní komunikace bez změny jejího umístění**.

Z výše citovaných ustanovení stavebního zákona i z uvedeného metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj ČR jako ústředního správního úřadu ve věcech územní plánování vyplývá, že daný záměr nevyvolává změny v území, orgán územního plánování v takovém případě závazné stanovisko nevzdává.

Závěr:

OÚPSŘ při posuzování záměru „II/380 Hovorany – Mutěnice“ zjistil, že tento nenaplní podmínky pro vydání závazného stanoviska ve smyslu § 96b stavebního zákona. **OÚPSŘ proto k předloženému záměru závazné stanovisko nevzdává.**

S pozdravem

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru